Innlevering 2

Del A-

 David Hume utviklet en filosofi basert på konsekvent empirisme. Dette gjenspeiles i både hans tanker om etikk, menneskepsyken, og kunnskapsteori. Hume var sterkt kritisk til rasjonalismens måte å forklare verden på, og lagde et eget system for å bl.a. organisere inntrykkene og forestillingene til mennesker. Han utviklet også et system for å organisere kunnskap. I mer eller mindre all Humes filosofi er en sterk empiristisk grunnholdning tydelig, dette fører med seg en del konklusjoner som ikke virker intuitivt riktige, men som det er vanskelig å slippe unna med en så rendyrket empiristisk tenkemåte som den Hume praktiserte.

 Hume deler vår bevissthet opp i *inntrykk* og *forestillinger*, hvor inntrykk er ”ferskvaren” vi får servert når sansene våre stimuleres, mens forestillinger er ting vi bygger opp i hodet vårt basert på tidligere inntrykk. Disse inntrykkene og forestillingene deles igjen opp i komplekse og enkle inntrykk og forestillinger, alle komplekse forestillinger kan deles opp i flere enkle forestillinger (f.eks. er et bål varmt, lyst osv.) disse enkle forestillingene stammer igjen fra sanseinntrykk. Grunnleggende for Humes kunnskapsteori er tanken om at alle våre forestillinger kommer fra sanseinntrykk. Det vil si at når mennesker tenker seg abstrakte ting (som gud eller liknende), må disse nødvendigvis være sammensatt av enklere forestillinger som igjen kommer fra sanseinntrykk. En følge av denne tankegangen er at all vår kunnskap også må komme fra sanseinntrykk, og ikke fra medfødte ideer.

 Hume deler også vår kunnskap inn i to kategorier: Faktakunnskap og begrepskunnskap. Skillet mellom disse to består i at begrepskunnskap dreier seg om innholdet i vår begreper og definisjoner, og implikasjonene til disse. For eksempel at alle nordmenn er europeere, eller at furu er et tre. Det dreier seg altså om forholdet mellom forestillingene våre. En furu er et tre fordi forestillingen om furu inneholder forestillingen om et tre. Faktakunnskap, derimot, omhandler faktiske, observerbare forhold. For eksempel om jorda er rund eller om matpakken til Petter har leverpostei på seg. Det essensielle her er at all faktakunnskap er etterprøvbar og knyttet opp til våre erfaringer. Hume mener kort og godt at kunnskap som ikke faller innenfor disse to kategoriene er meningsløse spekulasjoner[[1]](#endnote-1). Med en så rendyrket empiristisk filosofi som Humes, kan det bli vanskelig å definere hva vi rent faktisk har erfart, og hva vi bare forestiller oss. For å si det slik: Når vi ser en solnedgang, erfarer vi at jorden roterer slik at solen ikke lenger er synlig bak horisonten, erfarer vi at solen synker ned forbi horisonten, erfarer vi stimulering av synsnervene våre, eller erfarer vi at hjernen vår bearbeider signalene sendt fra synsnervene? Svaret på dette spørsmålet er essensielt når vi skal definere hva vi egentlig kan ha kunnskap om i det hele tatt, da vi ifølge Hume ikke kan ha faktakunnskap basert på noe annet enn erfaringer.

 Med den rendyrket empiristiske filosofien til Hume, hvor vi kun kan være sikre på det vi erfarer blir flere mer eller mindre vedtatte sannheter satt spørsmålstegn ved. Blant annet er både kausalitet og jeg-ets eksistens noe Hume stiller seg kritisk til. Kausalitet argumenterer Hume for at vi ikke kan si noe sikkert om hvorvidt to ting har en årsak-virkning sammenheng, fordi vi kan ikke observere denne sammenhengen. For eksempel kan vi observere at ball ”A” treffer ball ”B” og at ball ”B” begynner å trille, men vi kan ikke observere at det er *på grunn av* at ball ”A” traff den at den begynte å trille. Jeg-ets eksistens blir det også stilt spørsmål ved, da Hume mener at vi aldri kan observere et ”jeg” uten at dette ”jeg-et” befinner seg i en viss sinnstilstand. Fordi ”jeg-et” alltid er forbundet med en sinnstilstand kan vi ikke med sikkerhet si at det har selvstendig eksistens over tid uavhengig av sinnstilstandene.

 På tross av denne muligheten til å tvile på det aller meste ved å stille strenge nok krav til observasjon konkluderer Hume med at menneskene har en innebygd ”sunn fornuft” som tvinger oss til å oppfatte verden som kausal og til å tro på jeg-ets eksistens. I hverdagslivet kan vi ikke oppføre oss som om den ytre verden ikke eksisterer, selv om vi strengt tatt ikke kan bevise dens eksistens.

Humes etikk skiller seg på en måte skarpt fra det som tidligere har blitt sagt om at alle menneskelige forestillinger bunner i våre erfaringer. Hume mener i sin typiske empiristiske stil at når vi erfarer en handling, erfarer vi kun det konkrete som skjer. For eksempel at en Roger slår Petter i nesa og tar matpakken hans. Vi erfarer altså ikke noe angående hvorvidt handlingen var rett eller gal, det har ingenting med de konkrete forholdene å gjøre, mener Hume. Altså kan vi ikke ut fra vitenskap avgjøre om noe er rett eller galt. En oppsummering av denne tanken er at vi ikke kan slutte oss til hvordan ting bør være ut fra hvordan de faktisk forholdene er.

Likevel mener Hume at det finnes handlinger som er objektivt rette eller gale. Tanker om dette ikke faller innenfor faktakunnskap eller begrepskunnskap siden det ikke kan defineres ut fra begrepene godt og ondt, eller handler om objektive, testbare forhold. Dermed trenger ikke disse være basert på erfaring, men kan bunne i en medfødt moralsk sans. Selv om den moralske sansen er noe hver person har for seg selv, mener Hume at mange moralske sannheter er objektive. Hume mener at mennesker har evne til sympati, som gjør at vi føler velvære eller ubehag på andres vegne, ut fra om den moralske sansen vår sier oss at noe er rett eller galt. Av dette følger det at når vi uttaler oss om hvorvidt noe er rett eller galt, mener Hume at vi ikke uttaler oss om de faktiske forhold, men om vår personlige opplevelse av velvære eller ubehag når vi opplever hendelsene.

Del B.

 Spørsmålet om hvorvidt vitenskapen kan gi oss svar på etiske spørsmål er svært bredt. Svaret vil være påvirket av hva som menes med vitenskap, og hvilken type etikk (deskriptiv-/ normativ-/ meta-) det er snakk om. Dersom en snakker om vitenskap som enhver form for organisert kunnskap, vil deskriptiv og normativ etikk kunne defineres som vitenskapen om å systematisere henholdsvis hva som praktiseres som moralsk riktig, og argumenter for disse systemene. Dersom dette er tilfellet står vi på en måte på stedet hvil, fordi vi har definert etikk som en type vitenskap, og dermed ikke gjort annet enn å konstruere et definisjonsbasert svar på spørsmålet om hvorvidt vitenskap kan gi svar på etiske spørsmål. Hvis vi derimot definerer vitenskap som en metode for å søke etter ny kunnskap, ved å teste hypoteser og konstruere lover og teorier som beskriver verden blir spørsmålet mer interessant.

 Vitenskap på den formen som er beskrevet ovenfor vil kunne gi svar på noen typer etiske spørsmål, avhengig av hvilke argumenter man legger til grunn. Noe av problemet vil likevel være at forskjellige etiske teorier legger forskjellige mål til grunn for handlingene sine. Vitenskapen vil kunne gi svar på spørsmål innenfor denne typen rammer, men ikke på spørsmål om hva slags rammer en skal legge til grunn. I følge Sam Harris kan vitenskapen gi svar på hva som er etisk rett og galt, fordi den kan gi oss svar på hva som gjør at mennesker trives. Det han dermed ikke sier noe om er at han allerede har bestemt seg for at en handling er etisk rett eller gal avhengig av om den fører til at mennesker trives. Hume ville sagt seg uenig med ham, blant annet på dette grunnlaget, f.eks. med et argument av typen: Det er slik at dersom jeg handler på måte ”x” vil det føre til at jeg og andre trives og er lykkelige. Det impliserer ikke at det er den riktige måten å handle på, det er kun en objektiv beskrivelse av konsekvensene av handlingen.

 Dette problemet er svært vanskelig å slippe unna, fordi det handler om rammene som bestemmer hva som er rett og galt. Dersom en ser på spørsmålet med et evolusjonsetisk blikk, vil en kunne svare at vitenskapen kan gi oss svar på hva som er riktig, dersom den kan si oss nok om hvordan mennesker er utviklet til å handle, fordi da kan vi handle deretter. Her vil også en masse problemer oppstå, for eksempel i form av spørsmålet: ”Når vet vi *nok* om menneskers evolusjon til å si at vi vet hvordan vi bør handle?”. Å bruke evolusjonsteori har tidligere blitt brukt til å begrunne både jødeforfølgelse, massemord av handicappede og slaveri, og Darwin selv sa at fra et rent evolusjonsmessig perspektiv ville den mest fornuftige måten å handle på være å sterilisere alle de svakere menneskene, slik at disse ikke førte genene sine videre[[2]](#endnote-2). Han la også til at dersom vi gjorde dette ville vi samtidig ødelegge ”the noblest part of our nature”.

 Hume sier at alle mennesker har en medfødt moralsk sans, en evne til sympati, som ikke har noe med vitenskap å gjøre, som forteller oss hva som er rett og galt. Hume vil nok heller ikke benekte at vi kan bruke vitenskap som et middel for å hjelpe oss å undersøke om en handling er rett eller gal, men da vil det ikke være de objektive resultatene av forskningen som avgjør om handlingen er rett eller gal. Det vil være hvordan vår moralske sans får oss til å reagere på handlingen. Det er en svært viktig forskjell på dette og det Sam Harris påstår: At vitenskapen *alene* eller *i seg selv* kan gi oss svar på om noe er rett eller galt. For eksempel: Hvis forskning viser at hardt skadde, men ellers friske barn som kunne reddes dør hvert år fordi foreldrene deres nekter dem blodoverføring, er ikke dette i seg selv nok til at Hume vil si at handlingen er gal. Hume vil si at handlingen er moralsk gal fordi den moralske sansen vår, sympatien vår for barnet, gjør at vi føler ubehag når vi hører om det. Når Sam Harris da påstår at de objektive fakta alene er nok til å avgjøre om en handling er rett eller gal hopper han enkelt bukk over å begrunne de rammene han tolker faktaene inn i for å ta en moralsk avgjørelse. Sam Harris mener også helt sikkert at det er feil å la dette barnet dø, men det er ikke noe de objektive fakta forteller oss. Om vi sier det slik at barnet bør få leve, fordi det er da det trives, velger vi å tolke faktaene inn i en etisk modell som sier oss at vi bør handle slik at alle trives, men dette kan heller ikke begrunnes ut fra objektive fakta. For å oppsummere: Uansett hvor mye vi analyserer eller forsker på en handling, så må disse resultatene i bunn og grunn tolkes før vi kan avgjøre om handlingen er rett eller gal. Modellen vi velger å tolke resultatene inn i må bygges opp fra et slags fundament, som er basert på det Hume vil kalle en medfødt moralsk sans.
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