Øving 1, ExPhil

 Historikeren Yuval Harari reflekterer i boken *Sapiens: A Brief History of Humankind* over menneskelig lykke. Han har oppsummert tankene sine i tre hovedforklaringer på hvorfor det moderne mennesket ikke er lykkelig, selv om det tilsynelatende skulle vært det. I de tre forklaringene ser Harari på hva vi mennesker definerer som lykke, for å finne ut hvorfor vi ikke er lykkelige. I denne teksten skal jeg åpne med å kort gå gjennom Sokrates, Platon og Aristoteles syn på lykke, for så å drøfte de tre oppsummerte forklaringene til Harari sett i lys av disse.

 Sokrates sin filosofi dreier seg ofte rundt tanker om dygder og innsikt. Dette gjelder også hans filosofi om lykke. Sokrates sier at mennesker med riktig innsikt vil gjøre handlinger som er objektivt gode og riktige, og videre at disse menneskene vil bli lykkelig. Sokrates mente at mennesker alltid vil gjøre det de mener er det rette, og at den eneste grunnen til at noen da ikke er lykkelige er mangel på innsikt i hva som er det objektivt rette[[1]](#endnote-1).

 Platon var Sokrates elev, og hans filosofi var sterkt påvirket av Sokrates. Dygder og etisk innsikt er sentralt når Platon diskuterer lykke. De viktigste dygdene Platon skriver om er ”mot, måtehold, visdom og rettferdighet”[[2]](#endnote-2). Her er visdom viktig, da dette dreier seg om innsikt i hva som er etisk godt, dette ligger igjen til grunn for riktig handling, som kan føre til lykke. Platon skrev også om at det er forskjellige dygder som er sentrale for forskjellige mennesker, avhengig av hvilke dygder de har best anlegg for. Det vil si at en person med mye mot må fokusere på å unngå dumdristighet, en person med mye begjær må fokusere på måtehold osv.[[3]](#endnote-3).

 I Aristoteles filosofi er erfaring ofte sentralt. Dette gjelder også i moralfilosofien hans. Aristoteles mener at en del av menneskets *form*, det vil si det som skiller mennesket fra andre dyr og som er felles for alle mennesker, er potensiale for å drive intellektuell aktivitet, samt potensialet til å føle hva som er riktig og galt[[4]](#endnote-4). God moral, det vil si å føle hva som er rett og galt kan oppnås gjennom erfaring. Aristoteles også var veldig opptatt av at alle *former* har en tilstand som de streber mot å oppnå. Det sentrale med menneskets form er det intellektuelle, derfor vil mennesket bli lykkelig når det får muligheten til å utfolde seg intellektuelt, samt muligheten til å utvikle god moral.

 Nå som jeg kort har skrevet om Sokrates, Platons og Aristoteles syn på lykke, skal jeg bruke disse for å drøfte Yuval Harari forklaringer på hvorfor det moderne mennesket ikke er lykkelig. Når jeg skal drøfte disse forklaringene er det et poeng å begynne med å drøfte selve grunnpåstanden: At mennesker ikke er lykkelige, da denne påstanden henger tett sammen med ens definisjon av lykke.

 Når Hararis skriver at mennesker ikke er lykkelige impliserer han at lykke er en vedvarende tilstand, og at når mennesker oppnår lykke er de tilfreds og ikke lenger føler et behov for å strebe etter ”mer lykke”. På en måte vil dette stemme overens med alle de tre filosofenes definisjoner av lykke, som en tilstand man kan oppnå gjennom innsikt. Aristoteles sier at en gjennom erfaring vil lære seg å avsky det onde, og elske det gode. En slik tilstand vil stemme overens med vedvarende lykke. Samtidig sier både Sokrates og Platon at innsikt alene ikke er nok til å bli lykkelig, men at innsikt fører til gode handlinger, som igjen fører til lykke[[5]](#endnote-5). Her sier ikke Platon og Sokrates noe om hvorvidt lykken er en vedvarende følelse, eller om man føler lykke hver gang man tar en moralsk riktig avgjørelse. Dersom vi antar det siste vil Platon og Sokrates filosofi om lykke si oss at alle kan være tidvis lykkelige, men at kun personer med sann innsikt i hva som er god moral har muligheten til å konsekvent ta de riktige valgene.

 Den første forklaringen til Hararis på at mennesker ikke er lykkelige dreier seg om forventninger. Han skriver: *”Når forholdene forbedrer seg, blåses forventingene opp. Som en konsekvens av dette kan selv store forbedringer i forholdene etterlate oss like misfornøyde som før.”[[6]](#endnote-6)* . Dette synet på lykke skiller seg tydelig fra både Platon og Sokrates syn på lykke, ettersom de begge mener at lykke dreier seg om klart objektive forhold. De mener begge at hva som er rett og galt er objektivt, og at de som gjør det objektivt riktige vil bli lykkelige. Aristoteles mener også på en måte at lykke dreier seg om objektive forhold, ettersom han mener at lykke kan oppnås ved at mennesket realiserer sitt potensiale som intellektuelt vesen. Dette potensiale mener han videre er noe man har ”i kraft av å være menneske”[[7]](#endnote-7), dermed blir dette også et objektivt forhold. Aristoteles, Platon og Sokrates hadde til felles at de mente at lykke handlet mer om psyken vår enn vår materielle velstand, derfor vil ikke våre forventninger til materielle forhold påvirke vår evne til å bli lykkelige, i følge deres filosofi.

 Den andre forklaringen dreier seg om vårt biokjemiske belønningssystem. Harari skriver om at mennesket, rent biologisk, ikke er konstruert for å bli lykkelig men at evolusjon har formet oss til å alltid jage etter mer. Derfor vil vi aldri bli tilfreds eller lykkelige. Selve forklaringen, som tar utgangspunkt i det biokjemiske belønningssystemet vårt blir naturlig nok ikke direkte berørt av verken Platon, Sokrates eller Aristoteles filosofi, da kunnskap om de kjemiske prosessene i hjernen ikke var spesielt utbredt på deres tid. Likevel kan vi trekke en slags parallell til Platons idelære, som sier at vi, med sansene våre, aldri vil kunne oppleve noe fullkomment, bare tilnærminger[[8]](#endnote-8). Videre kan vi da si at mennesker aldri vil kunne oppleve ”sann” lykke, slik som vi forestiller oss det.

 Den tredje forklaringen til Harari er nok den som er mest i tråd med Platon og Sokrates tanker om lykke. Her sier Harari at det er mulig mennesker rett og slett ikke forstår hva lykke er, og at vi derfor aldri vil bli ”lykkelige” uansett hvor hardt vi prøver – vi vet ganske enkelt ikke hva vi er på leting etter. Denne forklaringen stemmer ganske godt overens med Sokrates ide om at lykke kommer som en følge av innsikt. Sokrates sier også at det første skrittet mot innsikt er å innse at man ikke har innsikt. Dermed vil man kunne si at det blir umulig for noen å bli lykkelig før de faktisk forstår hva ekte lykke er. Denne forklaringen kan også tenkes å henge sammen med Aristoteles tanker om at mennesket vil bli lykkelig når det får muligheten til å utfolde seg som intellektuelt vesen i et samfunn. Dagens samfunn blir mer og mer individorientert, og begrepet ”lykke” blir i dag ofte forbundet med materiell velstand. I følge Aristoteles vil derfor dagens samfunn og dagens jag etter mer materiell velstand kun hemme menneskers evne til å oppnå sann lykke.

 Yuval Harari har flere interessante tanker om menneskers lykke, og hvorfor mennesker i dag ikke nødvendigvis er mer lykkelige enn før, selv om vi har bedre materielle forutsetninger for det enn forfedrene våre. I sin tredje forklaring på dette tar han opp spørsmålet om hva lykke egentlig er – noe som har blitt diskutert i over 2000 år. Det er interessant å se på hvordan den generelle oppfatningen i samfunnet i dag om at lykke henger sammen med materiell velstand er så totalt forskjellig fra de tidlig greske filosofenes tanker om at lykke hang sammen med innsikt og god moral.
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